

МИНСКИЙ ФОРУМ XX, ПЕРВАЯ ВСТРЕЧА ПРОТОКОЛ ОСНОВНЫХ ТЕЗИСОВ

Гражданское общество, бизнес и образование в изгнании: значение для ЕС

22 ИЮЛЯ 2022
ВИЛЬНЮС

В 2022 ГОДУ В РАМКАХ XX МИНСКОГО ФОРУМА ЗАПЛАНИРОВАНЫ 2 ОДНОДНЕВНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ В ЛИТВЕ И ПОЛЬШЕ, 1 КРУГЛЫЙ СТОЛ С ПАРЛАМЕНТАРИЯМИ В БЕЛЬГИИ И ЗАВЕРШАЮЩАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ГЕРМАНИИ. ПЕРВОЕ ИЗ МЕРОПРИЯТИЙ ПРОШЛО В ГИБРИДНОМ ФОРМАТЕ 22 ИЮЛЯ В ВИЛЬНЮСЕ В ПРОСТРАНСТВЕ ИМАГУРУ И ВКЛЮЧАЛА В СЕБЯ, СРЕДИ ПРОЧЕГО, 3 ПАНЕЛЬНЫЕ ДИСКУССИИ. МЕРОПРИЯТИЯ ТРАНСЛИРОВАЛОСЬ ОНЛАЙН. ВИДЕО ДОСТУПНЫ К ПРОСМОТРУ НА РУССКОМ И АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКАХ НА YOUTUBE КАНАЛЕ НЕМЕЦКО-БЕЛАРУССКОГО СООБЩЕСТВА.

Общий посыл высказываний во время приветственных речей можно условно разделить на две группы. С одной стороны, речь шла про ситуацию кризиса, в которой находится Беларусь в связи со внутренними и внешними политическими процессами:

“Мы оказались не готовы как общество взять ответственность в свои руки”

— Александр Добровольский, советник Светланы Тихановской, глава отдела внутренней политики

“Беларусь поддерживает Россию логистически и пропагандистски”

— Манфред Хутерер, посол Федеративной Республики Германия в Беларуси

“Мы все провалились согласно одному критерию — Лукашенко по-прежнему остается у власти”

— Пятрас Ауштрявичюс, член Европейского парламента (Renew Europe, Lithuania)

С другой стороны, отмечалась необходимость рефлексии и поиска выходов из сложившегося кризиса:

“Я бы хотела, чтобы мы взглянули на гражданское общество, бизнес, политику, образование не через линзу кризиса, но и нераскрытого потенциала”

— Анна Штеле, председательница правления немецко-беларусского сообщества

“Беларусы и беларуски за границей вовлечены в гражданские, социальные и бизнес-активности. Все они — потрясающий социальный и интеллектуальный капитал, который может и должен использоваться не только для будущего Беларуси, но и всей Европы”

— Татьяна Маринич, основательница бизнес-пространства Имагуру.

ПЕРСПЕКТИВЫ БЕЛАРУСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА ВНЕ ГРАНИЦ

Первая панельная дискуссия была посвящена теме перспектив белорусского гражданского общества за границей. В ней приняли участие **Андрей Стрижак** (руководитель фонда солидарности BYSOL, правозащитник), **Полина Бродик** (координаторка Free Belarus Center, Киев), **Алексей Лукашевич** (менеджер проектов, Беларусский Молодежный Хаб, Варшава) и **Елена Живоглод** (глава инициативы “Честные люди”).

Живоглод начала свое выступление с того, что не согласилась с распространенной риторикой о полном уничтожении белорусского гражданского общества внутри страны, однако отметила важные проблемы в его функционировании, а именно:

- отсутствие связи с государством, у которого по-прежнему нет заинтересованности решать простые бытовые вопросы — на уровне раненой птицы или разбитых дорог;
- отсутствие финансовой прозрачности в работе внутри страны;
- сложность масштабирования деятельности из-за растущих рисков (сообщества существуют внутри страны, а организации — снаружи).

Также она обратила внимание на существование запроса на ценностную объединяющую идею и обозначила проблему того, что в нынешнем дискурсе “все дискутируют на на тему персон, а не смыслов — это звучит пугающе”. Фамилии не произносились вслух, однако, вероятно, речь шла в том числе про случившийся недавно в Берлине 2-ой Форум Демократических Сил Беларуси, на котором явно стало заметным существование серьезных конфликтов внутри сообщества политических субъектов, противостоящих Лукашенко. Еще одним важным тезисом выступления **Живоглод** стало ее видение роли диаспорных организаций и структур, которые, на ее взгляд, часто выступают как поставщики гуманитарной помощи и недостаточно уделяют внимания “поставлению идей”, которые дают ответ на вопрос о целях борьбы — и не в контексте “против кого-то”, но “за что-то”.

Стрижак поддержал идеи **Живоглод** о необходимости объединения вокруг идей, но не личностей: “Сейчас мы в точке, где мы можем либо разойтись и все будет как обычно, либо мы договоримся”. На вопрос модератора панели **Якоба Вёлленштайна**, руководителя белорусского офиса Фонда Конрада Аденауэра, о том, чего же не хватает для того, чтобы представители и представительницы оппозиции смогли договориться, **Стрижак** ответил, что дело не в недостатке коммуникации или в необходимости создавать новые платформы для этой коммуникации (“Больше платформ богу платформ”), но в недостатке взаимодействия и того ценностного базиса, который может объединить белорусов и белорусок, в том числе гражданское общество.

Бродик, в свою очередь, не столько говорила о конфликтах, которые существуют в среде оппозиционных политических лидеров и лидерок, сколько о роли низовых инициатив и потенциале неопитов, “который нужно использовать и включать их в свои круги”. Она отметила, что профессиональные сообщества зачастую имеют мало соприкосновения с низовыми инициативами и часто оторваны от реальных проблем, которые решают люди на местах, включая ту самую гуманитарную помощь, о которой говорила **Живоглод**. Также **Бродик** отметила, что все чаще стала слышать разговоры на тему белорусских национальных интересов, и, на ее взгляд, эти интересы ценностные, и они не подразумевают “зацикливания в этнических категориях”, но предполагают взаимодействие.

Резюмируя, можно утверждать, что все спикеры и спикерки первой панели затронули тему конфликтов, которые существуют внутри оппозиционной среды, и считают необходимым объединяться не вокруг конкретных персон, но идей и смыслов, которые за ними стоят. Отсюда резонный вопрос — если все так или иначе разделяют эту мысль, почему же конфликты до сих пор происходят? И существует ли вероятность того, что эта объединяющая идея найдется и сформулируется? На сегодняшний день можно утверждать, что объединяющая персона под именем Светлана Тихановская существует, вот только объединяться вокруг нее хотят не все — идеи и смыслы мешают.

БЕЛАРУСКАЯ ПОВЕСТКА ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ В УКРАИНЕ И МАССОВЫХ РЕПРЕССИЙ

Следующим блоком программы были заявлены три групповые дискуссии. После 40-минутного обсуждения представители и представительницы групп презентовали результаты своих обсуждений.

Первая группа обсуждала отток высококвалифицированных специалистов и специалистов из Беларуси. Итогами их обсуждения стали тезисы о том, что существуют два основных тренда поддержки белорусов и беларусок, что уехали за границу: краткосрочные и долгосрочные программы поддержки. Краткосрочные — это помощь в адаптации (языковые курсы, освоение новых профессий и т.д), и их количество значительно превышает количество долгосрочных. Под долгосрочными программами имелись в виду индивидуальные программы стажировок и стипендий для правозащитниц и правозащитников, или людей из академической сферы. Также группа вспомнила о примере армянской диаспоры, где большая часть ее представительниц и представителей живут за пределами Армении.

Вторая группа говорила об ожиданиях от оппозиции, и сперва выделила те ожидания, которые, на их взгляд, существовали:

- ожидание того, что Тихановская сможет вести диалог с Украиной и Зеленским и объяснить им роль Беларуси в текущей войне;
- ожидание структуризация антивоенного движения;
- ожидание того, что Тихановская сможет реально решать проблемы беларусок и белорусов за рубежом (визы, виды на жительство и т.д.);
- ожидание мобилизации всех демократических сил в условиях войны.

Группа также поделилась своими соображениями по поводу того, как было бы верно действовать:

- иметь четкую артикулированную позицию касательно войны, где одна опция — говорить о том, что Беларусь полностью поддерживает Украину и не поддерживает Россию, и вторая — продвигать идею того, что Россия не равно Путин и Беларусь не равно Лукашенко;
- четко транслировать ценности и говорить о том, каков выбор независимой Беларуси;
- мобилизовать структуры гражданского общества, штабов, демократических структур — и в этом деле “начинать с себя”;
- взаимодействие “параллельных реальностей” — демократических структур, диаспор, гражданского общества внутри Беларуси.

Третья группа размышляла, как объяснить международному сообществу, что Беларусь не поддерживает войну. Здесь были озвучены следующие идеи:

- сфокусировать внимание на тех действиях и усилиях беларусов и беларусок, которые приближают победу Украины: участие в военных действиях на стороне Украины, создание беларусских полков, закупка дронов и медицинских препаратов и т.д;
- напоминать, что многие беларусы и беларуски не уехали из Украины и продолжают свою работу и волонтерство там в условиях войны.

БИЗНЕС В ИЗГНАНИИ: СТАТУС-КВО И ПУТИ РАЗВИТИЯ

Вторая панельная дискуссия была посвящена теме бизнеса в изгнании. В ней приняли участие **Татьяна Маринич** (основательница бизнес-пространства Имагуру), **Валерий Цепкало** (директор Белорусского Парка высоких технологий (2005-2017), кандидат в президенты Беларуси 2020 года) и **Павел Данейко** (административный директор центра экономических исследований BEROC).

Маринич отметила, что в последние два года случилось несколько волн релокации, где первая была связана с преследованиями и угрозами, и вторая — с общими неблагоприятными условиями для работы внутри Беларуси. Среди проблем, с которыми сталкиваются стартапы в релокации, она обозначила следующие:

- легализация (визы, разрешения на выезд для членов семьи, страховки);
- имиджевая составляющая — партнеры отказываются сотрудничать с людьми с белорусским паспортом, им не открывают им счета в банке, отказывают в доступе к акселерационным программам и т.д.;
- построения новых экосистем.

Данейко говорил о нескольких волнах релокации бизнеса из суверенной Беларуси — в 90-ые годы, в 2005, в 2014-2015 и нынешней. Последнюю волну он считает наиболее мощной и, по его прогнозам, для формирования инфраструктуры релоцированного бизнеса понадобится примерно два года.

Цепкало отметил, что в разных странах процессы по (не)поддержке белорусского бизнеса происходят по-разному. Так, например, в Польше взаимодействие с органами местной власти происходит, по его мнению, достаточно легко, и условия для легализации можно обозначить как благоприятные. В Германии ситуация осложняется тем, что для получения так называемой “голубой карты” люди должны иметь достаточно высокий уровень дохода, который возможен только для опытных специалистов и специалистки — “сениоров”. Таким образом, “миддлы” и “джуниоры” не могут выбрать Германию как страну для своего переезда. В Литве, по мнению Цепкало, в первый год после выборов ситуация обстоит лучше, однако впоследствии, после увеличения потоков людей, что хотят переехать, власти Литвы стали “напрягаться” и помогать с уже меньшей охотой. Наиболее уязвимой группой Цепкало, однако, считает тех, кто остаются в Беларуси, не имеют возможности пользоваться европейскими счетами и обязаны отдавать налоговые деньги в государственную казну.

Несмотря на весь ряд проблем, который обозначили эксперты и экспертки, важно отметить, что из всех профессиональных сообществ, вынужденных релоцироваться, люди из IT сектора обладают наибольшим количеством привилегий и в целом из-за специфики этой работы могут устроиться на новом месте гораздо проще и быстрее чем, например, люди из сферы культуры и образования либо заводские рабочие.

ОБРАЗОВАНИЕ БЕЛАРУСИ: МЕЖДУ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИЕЙ И РОССИЙСКОЙ КОЛОНИЗАЦИЕЙ

Третья — и завершающая — панельная дискуссия была посвящена теме образования в Беларуси. В ней приняли участие **Татьяна Щитцова** (профессорка Европейского гуманитарного университета, представительница Офиса Светланы Тихановской по вопросам образования и науки), **Павел Терешкович** (профессор, член Общественного Болонского комитета), **Марианна Сакалова** (“Офис образования для новой Беларуси”, программа “Беларуское образование на пути перемен”, консультантка проекта Beehive), **Камиль Клысинский** (старший научный сотрудник, отдел Украины, Беларуси и Молдовы, Центр восточных исследований).

Во вступительном слове модератор дискуссии **Андрей Лаврухин** (эксперт по вопросам образования, науки и инноваций, кандидат философских наук, Беларусский институт стратегических исследований BISS) обозначил следующие тенденции в белорусской сфере образования:

- изоляция на западном направлении — приостановление программ, оторванность от инструментов образовательных политики, включая Болонский процесс; уход из Беларуси Института Goethe, Немецкой службы академических обменов DAAD и других образовательных институций;
- открытие благоприятных условий для интеграции в восточном направлении (Россия), в том числе предстоящие финансовые вливания в этой сфере.

Щитцова представила актуальное положение в сфере образования, обозначила существующие следствия и угрозы, возможные перспективы и действия. Также в своем выступлении она несколько раз процитировала свежее исследование Королевского Колледжа в Лондоне под названием “Спотыкающийся медведь, парящий дракон: Россия, Китай и геополитика в глобальной науке”. Она также отметила крайнюю важность внешней поддержки в сфере развития гуманитарных наук, и обозначила, какие программы для этого уже созданы и начали (или скоро начнут) свою реализацию, в том числе для тех исследовательниц и исследователей, что находятся внутри Беларуси.

Терешкович напомнил, что Мальта, Ирландия и Беларусь — это те три страны в Европе, где нет образования на национальных языках.

Сакалова отметила, что у научного сообщества сейчас существует мало инструментов влияния на ситуацию внутри страны, а также предложила готовиться к реформе образования. Соответствующий проект реформы уже разработан Офисом по образованию для Новой Беларуси.

Клысинский обратил внимание на отсутствие обратной связи и обмен информацией между теми инициативами и организациями, которые работают сейчас в сфере образования и помощи исследовательскому и студенческому сообществам, а также озвучил идею создания специальной конференции, которая могла бы решить эту проблему. Идея нашла живой отклик — и в этот раз без иронии про “больше платформ богу платформ”.

Несмотря на то, что на протяжении всех этих дней в белорусском (и диспорном) интернете активно обсуждались претензии одной части участниц и участников демократических сил к другой, и даже несмотря на то, что представители и представительницы этих противоборствующих, казалось бы, лагерей присутствовали на мероприятиях форума, все завершилось в довольно дружественной атмосфере. То ли дело в том, что в оффлайне люди более приветливы друг к другу, то ли в усталости от взаимных претензий и ориентации на “взаимный успех, а не раздрай». Получится ли это — покажет время и новые мероприятия, в том числе следующая встреча Минского Форума, которая пройдет 23 сентября 2022 года в Варшаве. А пока что, по результатам первой встречи, можно утверждать, что белорусское гражданское общество, бизнес и образование пусть с разной степенью успешности, но все же продолжают свое развитие уже за пределами Беларуси и становятся неотъемлемой частью социально-политического ландшафта Евросоюза.