

## МИНСКИЙ ФОРУМ XIX: ПРОТОКОЛ ОСНОВНЫХ ТЕЗИСОВ

---

# ВУ – 30 лет независимости

История, гражданское общество, культура, бизнес и внешняя политика

---

5 НОЯБРЯ 2021  
ВИЛЬНЮС



## БЫЛА ЛИ НЕЗАВИСИМОСТЬ БЕЛАРУСИ В 1991 ГОДУ СЛУЧАЙНОСТЬЮ?

Что касается опор и истоков белорусской независимости, Александр Смолянчук, профессор Института славистики Польской академии наук, отмечает, что хотя советская историография и вовсе игнорировала опыт создания Белорусской народной республики в 1918 году, однако и копировать современный балтийский подход здесь не следует. В отличие от стран Балтии, идея БНР не была реализована в политической практике, не застряла мощно в памяти людей, и самое главное – в Беларуси не было межвоенного периода независимого национального государства. В итоге нынешняя белорусская государственность вырастает из БССР.

В результате проблемы БССР – отсутствие демократических традиций, низкий уровень политической культуры и русификация – перешли в современную историю Беларуси. Прыжок через эту пропасть не удался политикам 1990-х, и уже на президентских выборах 1994 года к власти пришли те, кто мечтал о реваншизма.

Андрей Казакевич, директор Института политических исследований “Палітычная сфера”, считает, что Беларусь в годы перестройки не столько не хотела независимости, сколько не понимала, что это такое, и не была к ней готова. Выборы 1990 года, которые проходили по всему СССР, позволяют сравнить ситуацию в разных регионах. Если в странах Балтии конституционное большинство получили народные фронты и те, кто их поддерживали, а в Украине было неустойчивое просоветское большинство, то в Беларуси просоветские силы получили примерно 2/3.

Причинами Андрей считает слабость национальной идентичности, русификацию, незнание белорусской истории, а также совпавший с перестройкой кризис белорусской номенклатуры второй половины 1980-х. Череда сильных послевоенных фигур (Мазуров, Машеров, Киселев) сменилась новой слабой элитой (Кебич, Мясникович), которая не мыслила себя руководителями республики. В итоге даже победа на выборах 1990 года не укрепила эту номенклатуру, и уже в 1994 году она потерпела поражение от несистемного человека, после чего ушла с политической сцены и не вернулась (в отличие от номенклатур других постсоветских стран, которая потом зачастую возвращалась к власти на новых рельсах).

Александр Добровольский, советник Светланы Тихановской, глава отдела внутренней политики, а в году обретения Беларусью независимости – депутат Верховного Совета СССР, вспоминает, что белорусская повестка звучала в Москве очень слабо. И даже демократическая Межрегиональная депутатская группа (куда, помимо Сахарова и Ельцина, входил и сам Добровольский), больше ставила вопросы демократические, чем национально ориентированные.

Добровольский согласен, что номенклатура БССР была слабой, и “если бы у нас был свой Бразаускас” (лидер компартии, понимающий, что он также лидер страны, литовец) – “была бы другая ситуация”. В то же время, он отмечает, что идеи независимости в Беларуси были, их продвигал созданный в 1988 году Белорусский народный фронт, и на политической сцене были заметны интеллигенты, писатели и художники (Быков, Марочкин), которые и подготовили видение независимой Беларуси. Поэтому Добровольский считает, что Беларусь хоть и получила независимость благодаря распаду СССР, но не случайно, и нынешний общественный консенсус о значимости независимости – это заслуга тех, кто ставил этот вопрос еще раньше, в том числе Вацлава Ластовского и Янки Купалы.

Анна Любакова, член-нерезидент Atlantic Council, отмечает провалы в реализации внешней политики независимой Беларуси: “Как мы ни старались показать прорыв на западном векторе, но его не было”, и даже в Восточном партнерстве Беларусь участвовала меньше всех стран. Российский вектор внешней политики привел к нынешней эпопее союзных программ, которые в конечном счете призваны привязать Минск к Москве сильнее, чтобы Беларусь слишком быстро не убежала, когда произойдут изменения.

Наконец, Андрей Казакевич отмечает провал даже постсоветского идеологического фундамента (не говоря уже о более глубоких) в современной независимой Беларуси. Хотя власти и считают себя наследниками БССР, но фактически этого нет в их дискурсе, только общесоветское. Не установлены даже памятники Машерову и Мазурову, хотя они должны были быть для власти героями. Напротив, как замечает Алексей Ластовский, доцент Полоцкого государственного университета, который модерировал дискуссию, память о том же Машерове затирают, переименовывая его проспект, символическую линию власти – чтобы даже Машеров не составлял символической конкуренции нынешней власти.

## БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА: 30 ЛЕТ ОСОБОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ

**Владимир Астапенко**, ответственный за многостороннюю дипломатию в Народном антикризисном управлении, экс-посол, вспоминает, что в первые годы независимости система была настроена на перемены: открывали посольства и консульства, активно вели переговоры с Советом Европы, вышли на подписание соглашения о сотрудничестве с ЕС, а в первой концепции внешней политики хотели укрепить связи с Балтикой, Украиной и Польшей. Но референдум 1995 года стал судьбоносной вехой и положил конец этому пути развития системы.

**Павел Слюнькин**, ассоциированный аналитик Европейского совета по международным отношениям, экс-дипломат, отмечает, что факторами, которые позволили Лукашенко выстроить авторитарную систему, стали контроль над силовой системой, народная поддержка, и слабость системы сдержек и противовесов в Конституции 1994 года. В результате получилась система, которая может существовать и без народной поддержки, на одних только импульсах сверху вниз. Это и секрет устойчивости системы, и ее слабость: в критические моменты она подвисает, так как не умеет работать автономно или в реверсном режиме (импульсами снизу вверх).

Система меняет мироощущение приходящих в нее людей: талантливых и профессиональных убеждают, что они неконкурентны, и это заставляет их молчать и оставаться в системе, даже если они ее не поддерживают. Даже положительные черты системы, такие как исполнительность и дисциплина, в 2020 году продемонстрировали свои извращенные формы, существуя в отрыве от законов, морали и здравого смысла.

**Валерий Ковалевский**, глава Кабинета Светланы Тихоновской, представитель по иностранным делам, обращает внимание на эволюцию системы. В 1998 году он встретил систему открытую, где поощрялось высказывание мнения и даже политической позиции, а в 2006-ом, когда он уходил с госслужбы, “люди начали прикусывать язык”. По мнению Ковалевского, теперь “в госаппарате религия имени Лукашенко”, госслужащие должны быть лоялистами в квадрате, и многие из них руководствуются принципом “нам плохо здесь, но гораздо страшнее будет в другом месте”. К 2020 году “государство полностью отделилось от общества” (нет даже попыток показать, что оно ему служит), и “отказалось от закона как средства регулирования общественных отношений”.

Это противоречие подчеркивает и **Наталья Рябова**, директор Школы молодых менеджеров публичного администрирования SYMPA / BIPART: конфликт между утилитаристским видением жизни из государственной системы (потребление, выживание, карьерный рост) и видением общества, которое хочет не только потреблять товары и развлечения, но и участвовать в общественной жизни. Противоречия же 2020 года привели к тому, что из государственной системы ушли лучшие, и в результате мы имеем системы позавчерашнего дня, которая пытается управлять современным обществом.

**Татьяна Чулицкая**, кандидат социальных наук из университета Витаутаса Великого, согласна, что требование лояльности госслужащих увеличивается десятикратно, сейчас это базовый критерий нахождения в системе, его прописывают и законодательно. В результате госслужба не организована по принципу достоинств и квалификаций, и критерий профессионализма уходит все ниже. Рано или поздно с этим подходом система не сможет функционировать нормально. Пока же нынешний аппарат госуправления направлен на сохранение и воспроизводство самого себя и той системы, которая существует. Пока будет сохраняться запрос на лояльные кадры – система так и будет существовать, а распадаться она начнет только со сменой политической рамки.

## 30 ЛЕТ СПУСТЯ: К ОБЩЕМУ НАРРАТИВУ БЕЛОРУССКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ?

**Геннадий Коршунов**, кандидат социологии, экс-директор Института социологии НАН Беларуси, исследователь-аналитик в Европейском гуманитарном университете и старший аналитик Центра новых идей, отмечают, что к моменту распада СССР Беларусь подошла на пике индустриального развития, ставшего следствием ускоренной послевоенной урбанизации. Однако еще один ее последствием стал русский язык элиты и подавление белорусского национального нарратива. Вместо национальной идеи в обществе культивировалась идеология советского человека, и на выходе мы получили БССР как самую советскую республику.

Первоначальный общественный спрос на идею советского реверса, предложенную Лукашенко, закончился к середине нулевых – вместе с тем, как закончилась индустриальная инерция на советских запасах, во взаимоотношениях с Россией начались сложности и сокращение дотаций. К тому же происходила смена поколений, и популярность возврата в СССР неумолимо пошла на спад, как и идея союза с Россией.

Также важную роль в белорусской идентичности сыграли процессы диджитализации и интернетизации, в результате которых интернет стал обыденностью для практически всей молодежи и людей среднего возраста. Интернет-среда стала опытом самостоятельного выстраивания отношений между субъектами, построения горизонтальных связей, в противоположность метанарративу, который выставляло государство, как в индустриальном обществе.

Белорусское общество формирует новый тип полисубъектной идентичности в постиндустриальную эпоху. Использование разных языков и вероисповеданий – это постмодернистская ситуация, которая сложилась в Беларуси еще до индустриального общества (и первый герб БССР с надписями на четырех языках это отражает).

Происходящее в Беларуси в 2020 году **Алексей Кажарский**, доктор философии, научный сотрудник Карлова университета в Праге, называет лабораторией национального строительства, включающей в себя реапроприацию советских символов и их рекомбинацию с новыми прогрессивными идеями, такими как феминизация. По мнению Алексея, ключевым моментом в этом процессе является его спонтанность, рост снизу вверх, поэтому проект идентичности не сводится к какому-то одному.

**Франак Вячорка**, старший советник Светланы Тихановской и глава отдела внешней политики, видит в событиях 2020 года такие черты идентичности белорусов, как ответственность и дисциплину, миролюбие и мир как принцип и ценность. Активность диаспор и вынужденная релокация продемонстрировали спрос на национальную идентичность вне границ страны. А белорусской мечтой Франак видит построение своего дома, со всем комфортом и приватностью, но в то же время со своим соседством – из-за чего и стали так популярны новые местные сообщества. А запрос на геополитический нейтралитет, который фиксируют социологи, — это своеобразный взгляд хуторянина в масштабах страны.

**Александра Зверева**, соучредитель инициативы “Голоса из Беларуси”, ранее работавшая на краудфандинговой площадке “Улей”, обращает внимание, что если во всем мире краудфандинг использовался для сборов средств на технологии и гаджеты, то в Беларуси более популярны были культурные и социальные инициативы. Это демонстрирует, что белорусы очень отзывчивые и эмоциональные, у них есть потребность быть частью общества и работать в рамках него. И когда в 2020 появилась возможность объединиться – белорусы сделали это, даже несмотря на риски и угрозы.

Впрочем, философ **Максим Горюнов**, сведущий программы о национальной идее “Идея X” на Еврорадио, считает, что своеобразная любовь к гаджетам белорусам не чужда. По его мнению, белорусы хотели бы иметь общество непрерывного развития – с постоянным обновлением, как смартфоны, а президента – как Стива Джобса: чтобы он раз в 4 года проводит презентацию и демонстрировал обновления.

Лукашенко ранее смог обмануть белорусов, продав себя как продолжателя непрерывного прогресса, и теперь Цепкало и Бабарико в своей риторике обещали прогресс после застоя, выпускать новые гаджеты в срок. Что же касается положительных воспоминаний о советском образе, то Мазуров и Машеров предстают в нем как белорусские Ли Куан Ю.

Что же касается будущего, то Горюнов прогнозирует, что в новой Беларуси люди будут очень восприимчивы к левой феминистической повестке – как новой прогрессивной замене советизма.